



Presidenza del Consiglio dei Ministri

Dipartimento per la programmazione e il coordinamento della politica economica



DOCUMENTO DI ACCOMPAGNAMENTO AL DATASET INCENTIVI AD UNITA' PRODUTTIVE ANNO DECISIONE 2017



Obiettivi

In occasione della Settimana dell'Amministrazione Aperta, presentiamo il primo **documento di accompagnamento ai dati** di prossima pubblicazione, in linea con gli obiettivi operativi della seconda fase del progetto OpenCUP. Si tratta delle «**concessioni di incentivi alle unità produttive**» **decise nel 2017**: oltre 91 mila progetti su un totale di circa 846 mila contributi registrati ad oggi all'interno del sistema CUP.

L'obiettivo principale è quello di stimolare i data user ad utilizzare ed elaborare i dati per far emergere informazioni o fenomeni d'interesse, eventualmente integrando le analisi con ulteriori variabili economico-sociali (PIL, popolazione, tasso di disoccupazione, numero di imprese, ecc.). Saranno altresì accolte volentieri iniziative di ricerca in riferimento ai dati pubblicati.

L'approfondimento qui proposto prevede una prima rappresentazione della situazione complessiva rispetto al dataset selezionato e successivamente una disamina delle singole variabili ritenute più rappresentative. I grafici fotografano a livello aggregato alcuni dati essenziali.



Premessa metodologica

Con il supporto di infografiche, mappe e strumenti multimediali, questo documento vuole

- essere uno strumento utile per tutti coloro che vogliono “entrare” nel mondo degli incentivi
- favorire la raccolta di feedback da parte di chi vuole contribuire con suggerimenti e osservazioni ad integrare l’analisi proposta, attraverso i nostri contatti [twitter](#) e e-mail open.cup@governo.it

Il dataset è disponibile nella sezione “opendata” e utilizzabile secondo la licenza d’uso prevista dal portale www.opencup.gov.it/opendata.

*N.B. I parametri utilizzati per delimitare il perimetro dei progetti considerati sono la **natura** del progetto «concessioni di incentivi alle unità produttive», l’**anno di decisione** «2017» e lo **stato** del CUP «attivo, chiuso».*

*Le variabili riprodotte nei grafici si riferiscono invece al **numero di CUP**, il **costo totale del progetto** (che è dato dalla somma del finanziamento pubblico e quello privato), il **finanziamento pubblico** concesso e la **percentuale di incidenza della fonte privata** rispetto al costo totale degli interventi.*

Questi dati sono auto-dichiarati dalle amministrazioni responsabili e dai soggetti titolari degli interventi.





Elementi distintivi del tracciato dataset «natura: incentivi ad unità produttive» descritto nella sezione opendata

Dati non presenti nella natura lavori pubblici (LLPP):

NOME_IMPRESA_STABILIMENTO

NOME_IMPRESA_STABILIMENTO_PREC

PARTITA_IVA

TIPO_STRUMENTO_PROGRAM

SEZIONE_ATECO

DIVISIONE_ATECO

GRUPPO_ATECO

CLASSE_ATECO

CATEGORIA_ATECO

SOTTOCATEGORIA_ATECO

Dati mantenuti valorizzati con “OMISSIS»:

CONTROLLO_QUALITA

LINK_OPENCOESIONE

Dati presenti LLPP ma non in incentivi ad unità produttive:

STRUTTURA_INFRASTRUTTURA

FINANZA_PROGETTO

SPONSORIZZAZIONI

FLAG_TIPO_GENERICO (nota: indica se il progetto interessa una o più infrastrutture)

LINK_SCUOLE_SICURE



Indice dei grafici



Grafico 1 e 2 base regionale



Grafico 7 e 8 settore di intervento: istruzione formazione e sostegno per il mercato del lavoro



Grafico 3 e 4 settori di Intervento



Grafico 9 e 10 settori di attività economiche ATECO 2007



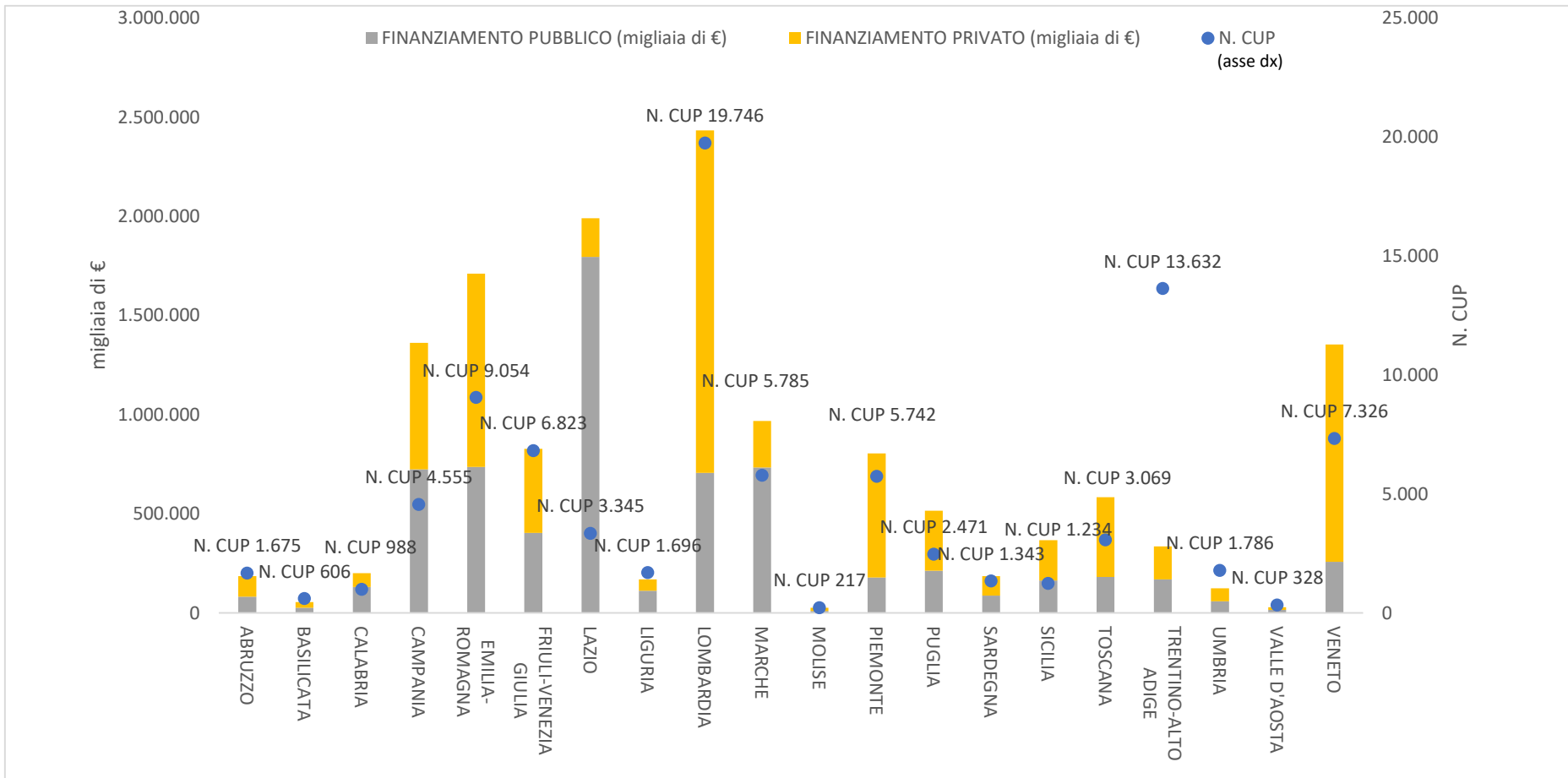
Grafico 5 e 6 settore di intervento: opere e impianti e attrezzature



Grafico 11 e 12 categorie soggetti titolari



Grafico 1 – Distribuzione numero CUP e finanziamento pubblico/privato su base regionale



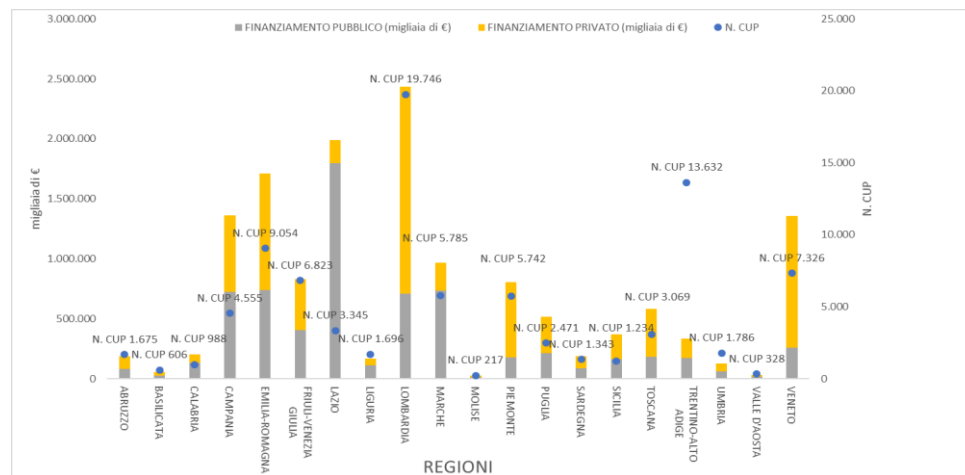
Elaborazione dati a cura del team OpenCUP. fonte dei dati: anagrafe dei progetti del sistema CUP, aggiornata al 26/01/2018 - (valori espressi in migliaia di euro)



Grafico 1 – Distribuzione numero CUP e finanziamento pubblico/privato su base regionale

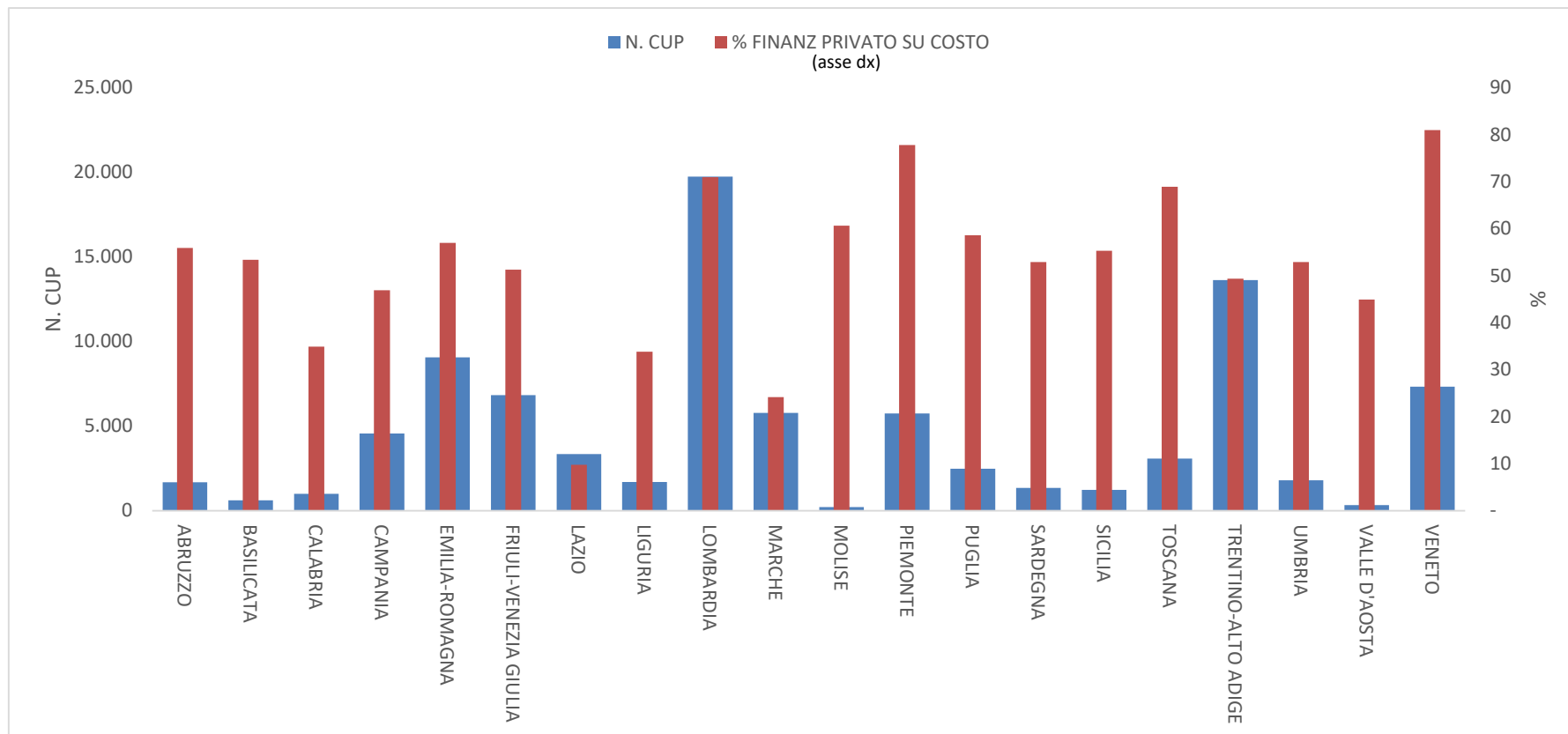
Il grafico 1 mostra la distribuzione per regione dei CUP e dei relativi costi complessivi, dati dalla somma del finanziamento privato e pubblico.

La **Lombardia** si distingue per numerosità di CUP richiesti, pari a 19.746, seguita dal **Trentino Alto-Adige** con 13.632 e dall'**Emilia Romagna** con 9.054 progetti.



Il grafico evidenzia come il **Trentino Alto-Adige** si caratterizzi per la presenza di un elevato numero di interventi a fronte di un costo totale relativamente basso; **Emilia Romagna** e **Veneto** presentano invece una tendenza opposta (ridotto numero di CUP a fronte di un costo totale rilevante). **Molise** e **Valle d'Aosta** risultano le regioni che realizzano meno interventi, assestandosi sulle poche centinaia di CUP.

Grafico 2 – Distribuzione numero CUP e percentuale finanziamento privato su costo totale per regione



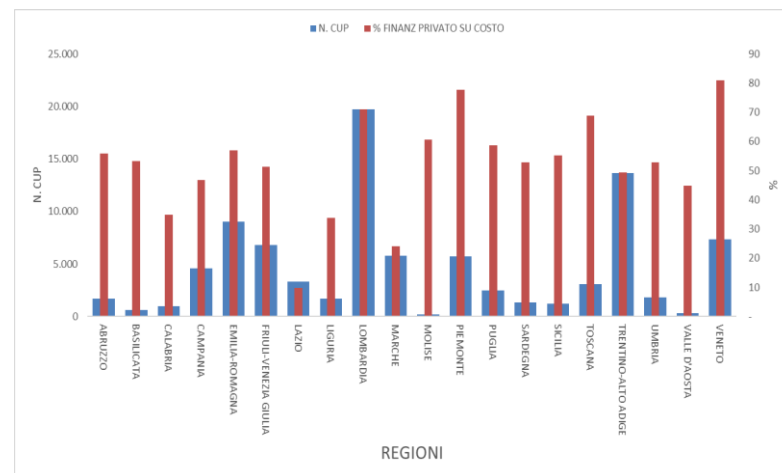
Elaborazione dati a cura del team OpenCUP. fonte dei dati: anagrafe dei progetti del sistema CUP, aggiornata al 26/01/2018 - (valori espressi in migliaia di euro)



Grafico 2 – Distribuzione numero CUP e percentuale finanziamento privato su costo totale per regione

Il grafico 2 mostra, rispetto alla distribuzione regionale, il numero di CUP e la percentuale di risorse private a copertura del costo totale degli interventi.

Le regioni in cui l'impiego della quota privata, da parte delle imprese beneficiarie degli incentivi, risulta più rilevante sono: **Veneto (81%)**, **Piemonte (78%)**, **Lombardia (71%)** e **Toscana (69%)**.

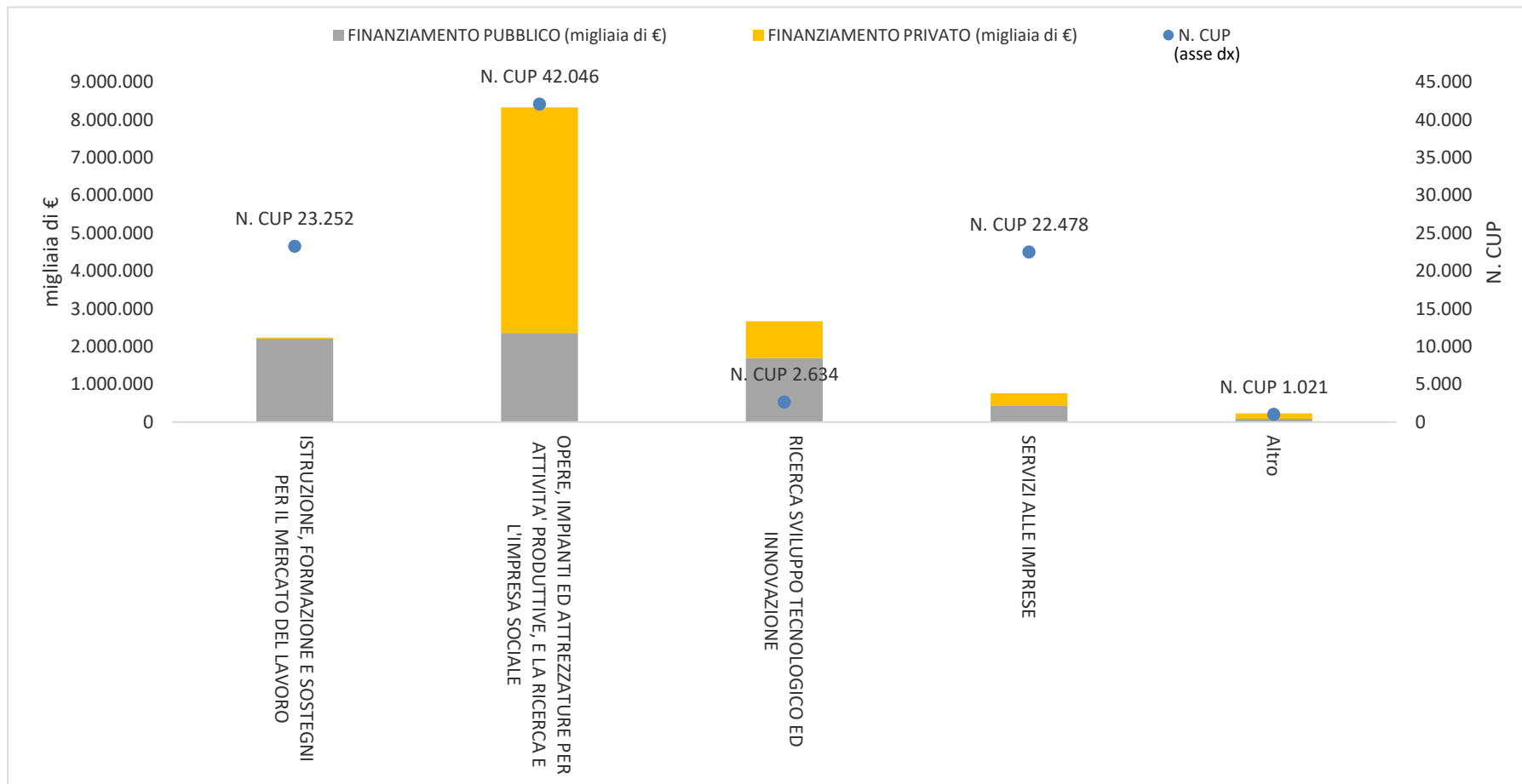


L'alta percentuale rilevata in **Lombardia** assume particolare rilievo in considerazione della numerosità dei CUP richiesti (un totale di 19.746).

Si rileva inoltre che **Basilicata**, **Molise** e **Valle d'Aosta** si distinguono per una quota elevata di finanziamento privato a fronte di un esiguo numero di interventi registrati per l'anno.

Nel **Lazio** si evidenzia invece un'esigua percentuale di copertura privata, pari solamente al 10% sul costo totale degli interventi.

Grafico 3 - Distribuzione numero CUP e finanziamento pubblico/privato su settori di intervento

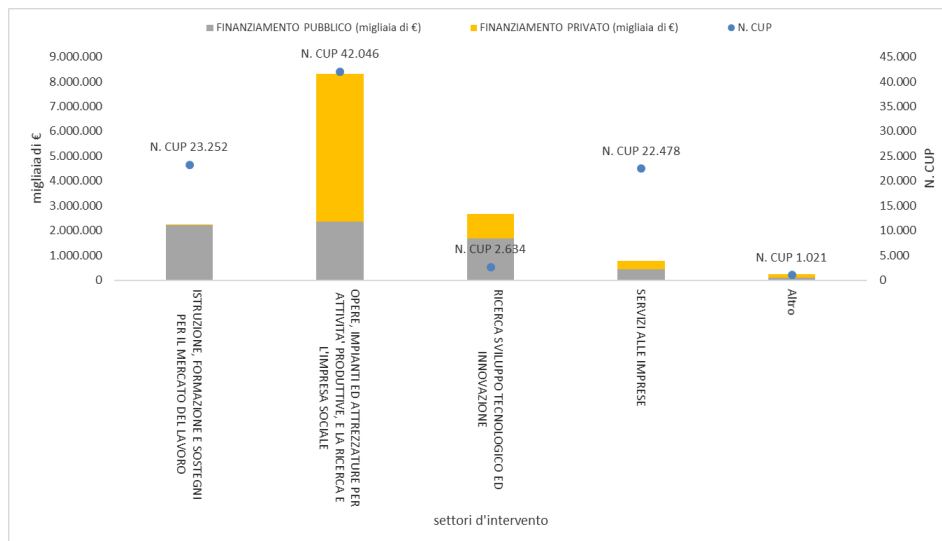


Elaborazione dati a cura del team OpenCUP. fonte dei dati: anagrafe dei progetti del sistema CUP, aggiornata al 26/01/2018 - (valori espressi in migliaia di euro)

Grafico 3 - Distribuzione numero CUP e finanziamento pubblico/privato su settori di intervento

Il grafico 3 rappresenta la distribuzione dei CUP in riferimento ai settori di intervento previsti dal Sistema CUP.

Circa il 46% dei progetti si riferisce al settore «opere impianti per le attività produttive», dove confluiscono i progetti la cui realizzazione richiede maggiori investimenti economici.

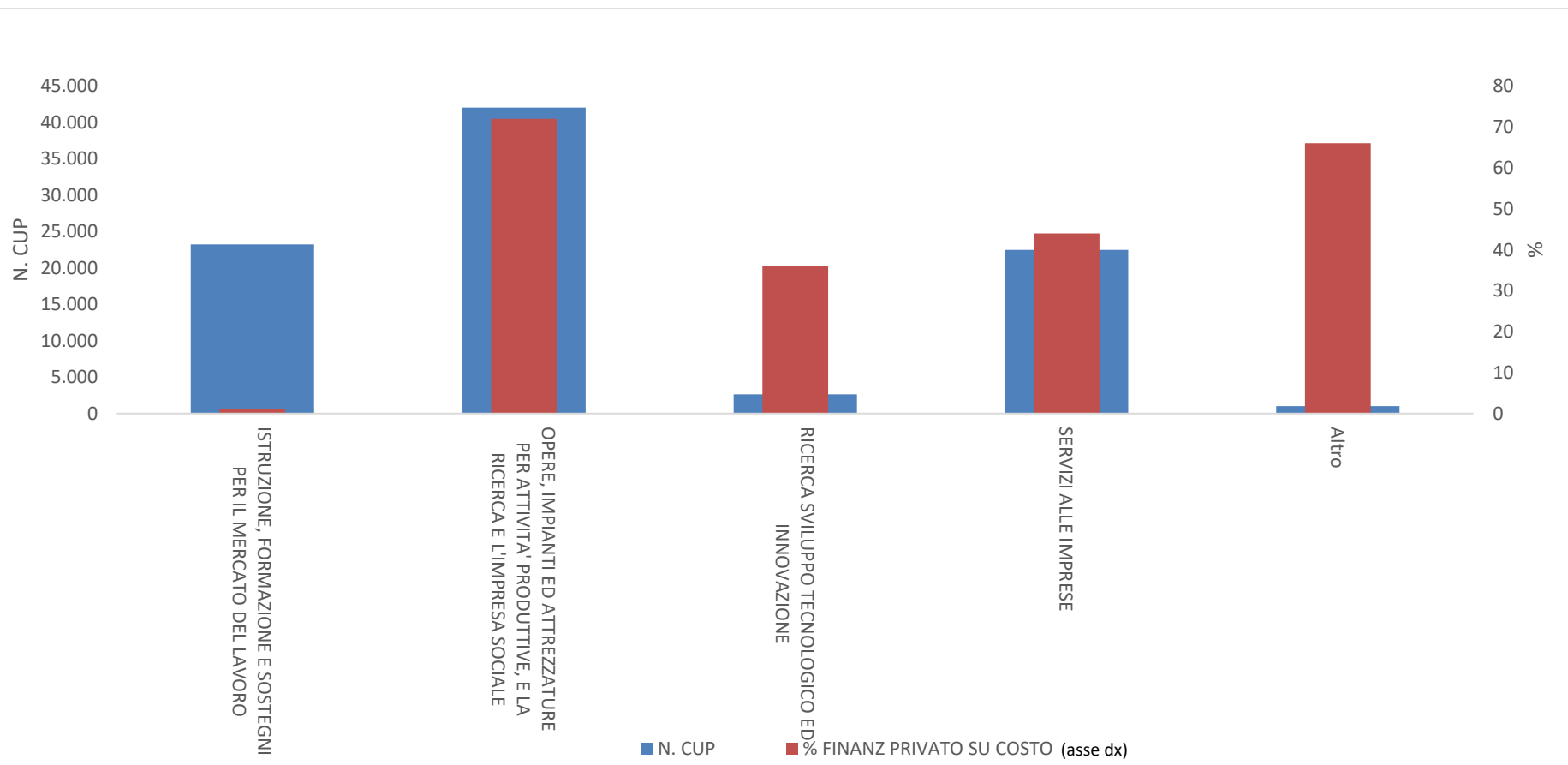


Si nota che, a parità di finanziamento pubblico (circa 2 miliardi), il settore «opere impianti per le attività produttive» registra il doppio del numero di interventi (42 mila CUP) rispetto al settore «istruzione, formazione e sostegni per il mercato del lavoro» che ne registra la metà (circa 23 mila).

Per quest'ultimo settore significativo è il ricorso quasi esclusivo al finanziamento pubblico.



Grafico 4 – Distribuzione numero CUP e finanziamento privato su costo totale per settore di intervento

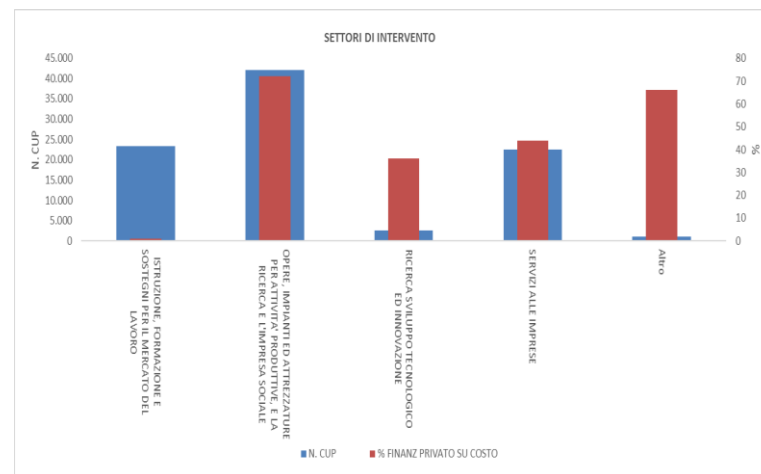


Elaborazione dati a cura del team OpenCUP. fonte dei dati: anagrafe dei progetti del sistema CUP, aggiornata al 26/01/2018 - (valori espressi in migliaia di euro)

Grafico 4 – Distribuzione numero CUP e finanziamento privato su costo totale per settore di intervento

Nel grafico 4 i **settori di intervento** sono rappresentati in base alla percentuale di finanziamento privato sul costo totale e al numero di CUP.

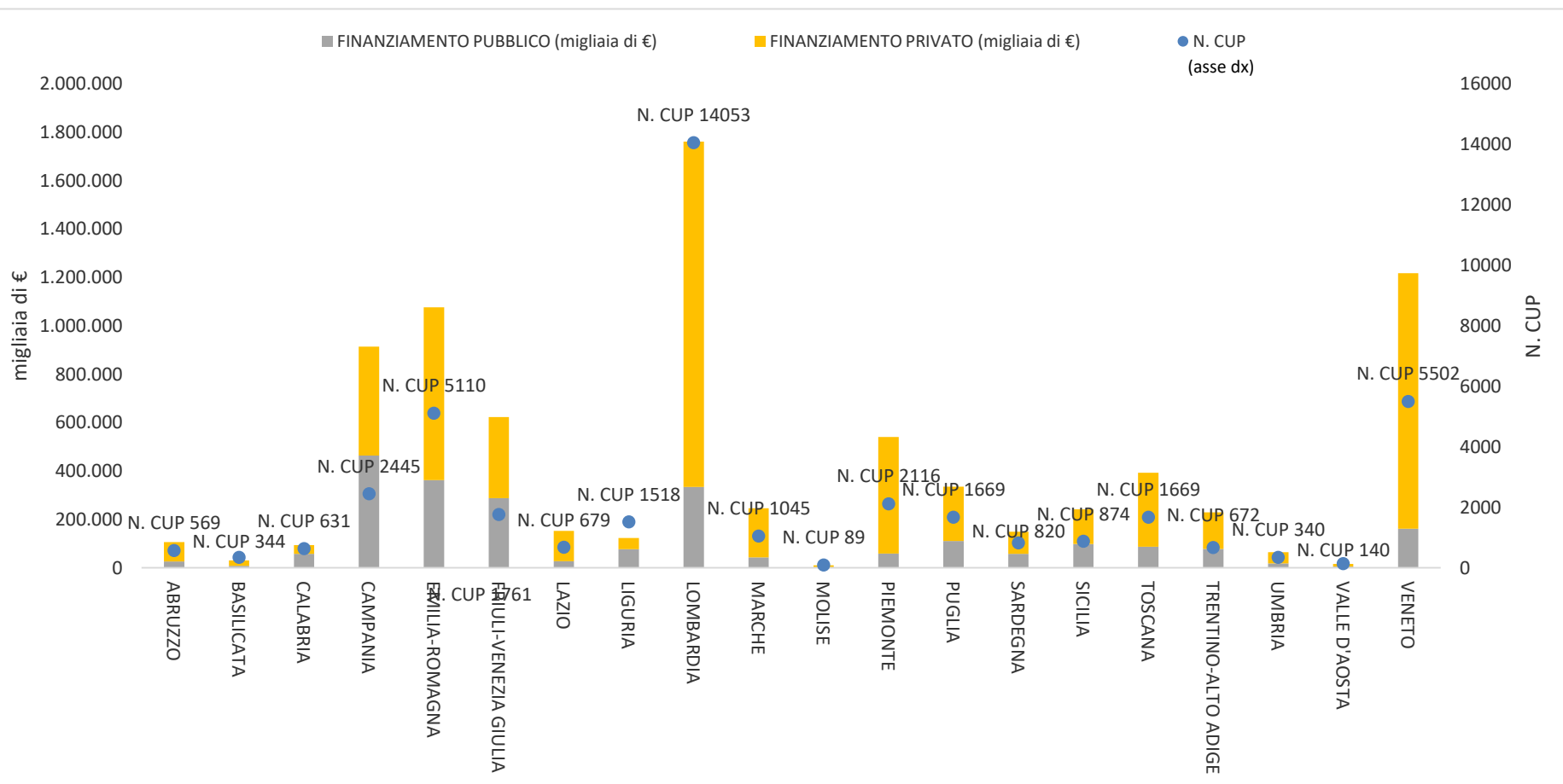
Da qui emerge, come già rilevato nel grafico precedente, quanto il settore dell'«**istruzione, formazione e sostegni per il mercato del lavoro**» attinga a risorse prevalentemente pubbliche.



Il settore «**opere impianti produttive**» in maniera preponderante si finanzia con risorse private.

Si rileva che nella voce «**altro**», che raggruppa altri settori meno significativi, ci sia una elevata percentuale di copertura finanziaria privata a fronte di un limitato numero di CUP.

Grafico 5 – Distribuzione numero CUP e finanziamento per settore «opere, impianti ed attrezzature per attività produttive, la ricerca e l'impresa sociale»

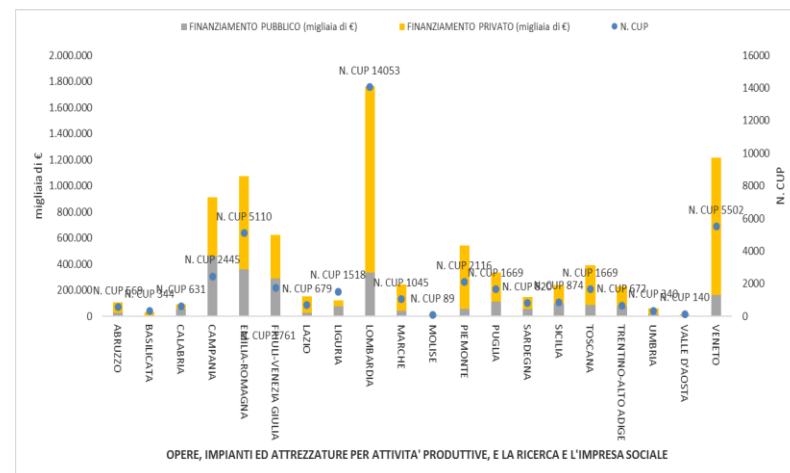


Elaborazione dati a cura del team OpenCUP. fonte dei dati: anagrafe dei progetti del sistema CUP, aggiornata al 26/01/2018 - (valori espressi in migliaia di euro)



Grafico 5 – Distribuzione numero CUP e finanziamento per settore «opere, impianti ed attrezzature per attività produttive, la ricerca e l'impresa sociale»

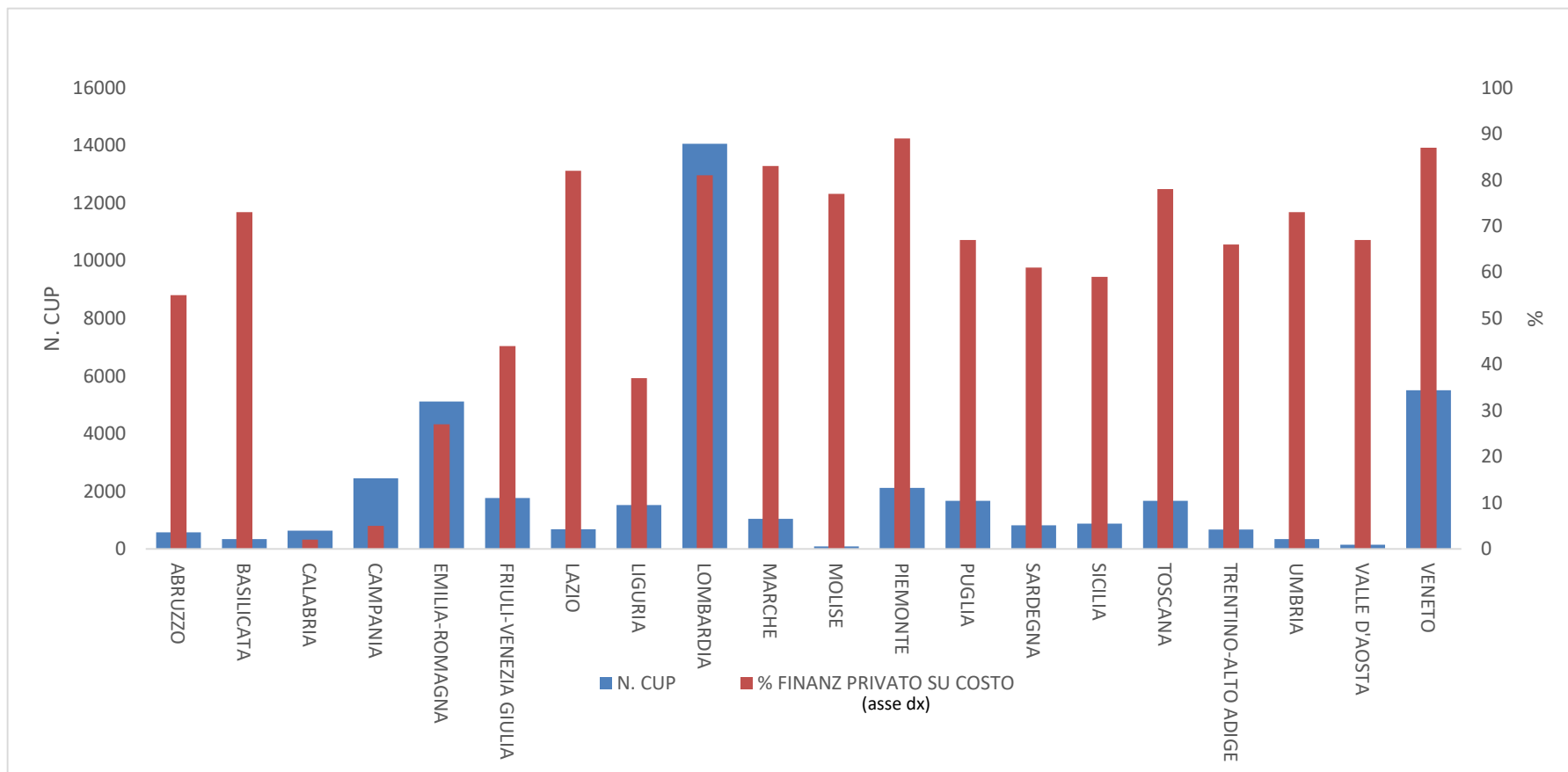
Il settore di intervento «opere, impianti ed attrezzature per attività produttive, la ricerca e l'impresa sociale», come visto nel grafico precedente (n. 3), è il più popolato nel contesto delle concessioni di incentivi alle imprese, ed include attualmente oltre 42.000 progetti. Il grafico 5 rappresenta la distribuzione di tali progetti su base regionale. Risulta evidente come nella regione **Lombardia**, con 14.000 progetti, sia attivato il maggior numero di iniziative. Seguono, nell'ordine dei 5.000 progetti circa, **Veneto** ed **Emilia-Romagna**.



Osservando le variabili economico-finanziarie di costo e finanziamento, notiamo come nella **Lombardia**, in linea con l'elevato numero di iniziative, si rilevino i costi maggiori, per un ammontare complessivo di **1,8 mld** di euro, (totale finanziamento pubblico e privato). Anche nel **Veneto** e in **Emilia-Romagna** si evidenziano costi elevati, per un totale rispettivamente di 1,2 e 1,1 miliardi di euro circa.

Confrontando tali dati con quelli illustrati nel grafico 1, si presenta un sostanziale allineamento della distribuzione dei progetti per numero e importo rispetto al complesso dei settori esaminati: la regione **Lombardia** si conferma l'area dove si registra il maggior numero di interventi (quasi 20.000), che sono quindi concentrati nel settore qui preso in esame (14.000). Nel **Trentino Alto-Adige**, invece, si rileva che pur contando un elevato numero di progetti (oltre 13.000), il settore «opere, impianti ed attrezzature per attività produttive, la ricerca e l'impresa sociale» ha un'importanza marginale (solo 672 interventi).

Grafico 6 – Distribuzione numero CUP e percentuale finanziamento privato su costo totale per settore «opere, impianti ed attrezzature per attività produttive, la ricerca e l'impresa sociale»

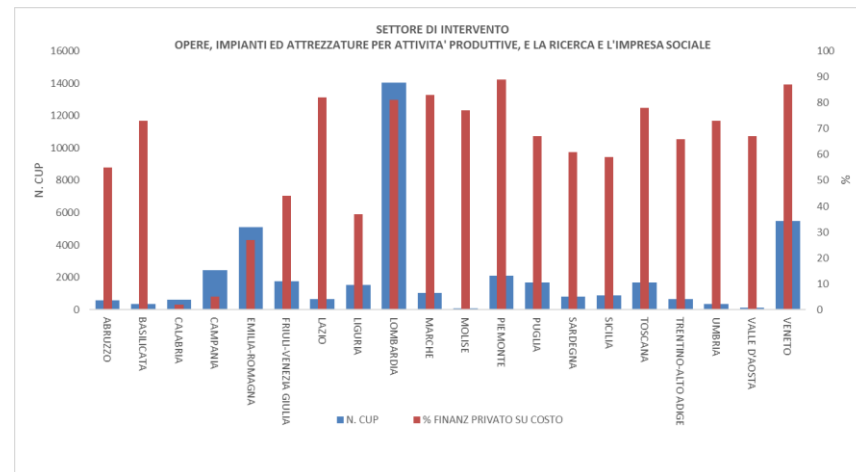


Elaborazione dati a cura del team OpenCUP. fonte dei dati: anagrafe dei progetti del sistema CUP, aggiornata al 26/01/2018 - (valori espressi in migliaia di euro)



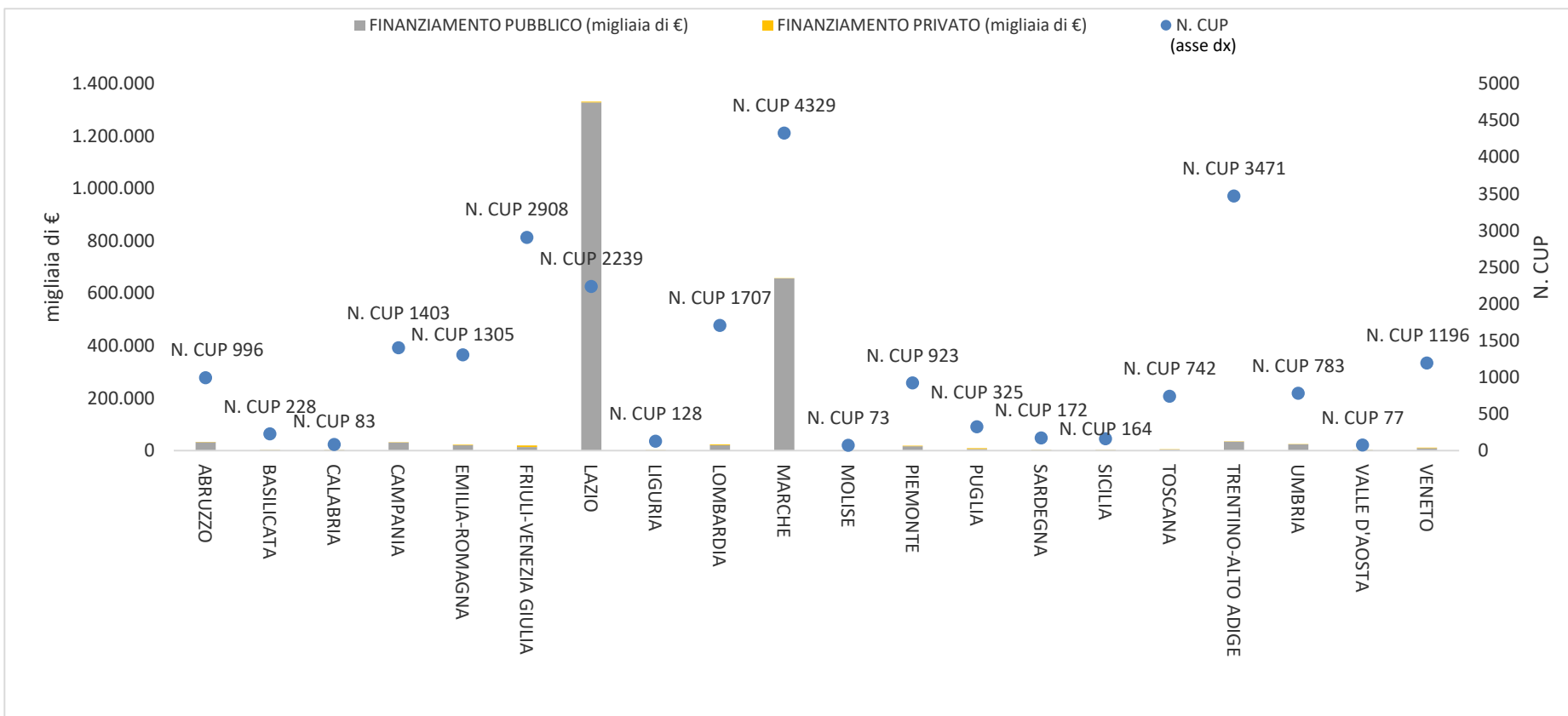
Grafico 6 – Distribuzione numero CUP e percentuale finanziamento privato su costo totale per settore «opere, impianti ed attrezzature per attività produttive, la ricerca e l'impresa sociale»

Il grafico 6 rappresenta lo stesso fenomeno di osservazione del Settore «opere, impianti ed attrezzature per attività produttive, la ricerca e l'impresa sociale», esplicitando l'incidenza della percentuale della componente privata del finanziamento.



Si nota che, per questa tipologia di progetti, per le regioni **Piemonte, Veneto, Marche e Lombardia**, la componente privata incide maggiormente, con percentuali di copertura del costo superiori all'80%. Diversamente, **Calabria e Liguria** ricorrono in prevalenza al finanziamento pubblico.

Grafico 7 – Distribuzione numero CUP e finanziamento pubblico/privato per settore «istruzione, formazione e sostegni per il mercato del lavoro»

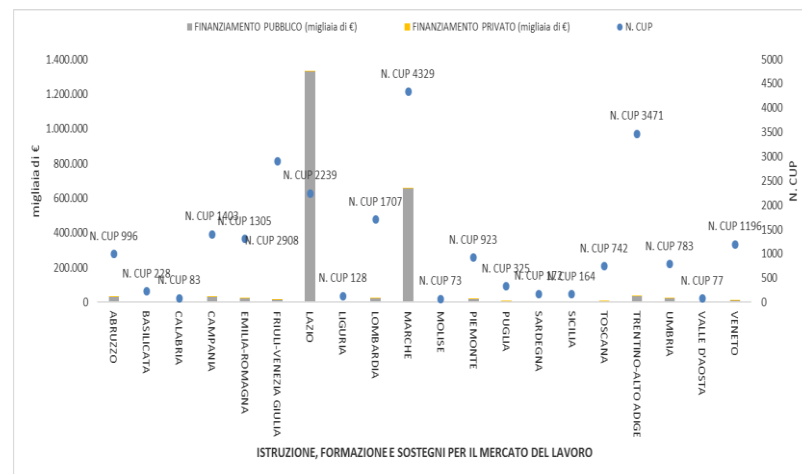


Elaborazione dati a cura del team OpenCUP. fonte dei dati: anagrafe dei progetti del sistema CUP, aggiornata al 26/01/2018 - (valori espressi in migliaia di euro)

Grafico 7 – Distribuzione numero CUP e finanziamento pubblico/privato per settore «istruzione, formazione e sostegni per il mercato del lavoro»

L'analisi del Grafico 7 offre il dettaglio su base regionale del settore «istruzione, formazione e sostegno per il mercato del lavoro» osservato per la sua significatività.

Il settore ricomprende il 25% degli interventi sul totale dei CUP registrati nel 2017, con **Lazio, Marche e Trentino Alto-Adige** prime 3 regioni rappresentative del fenomeno.

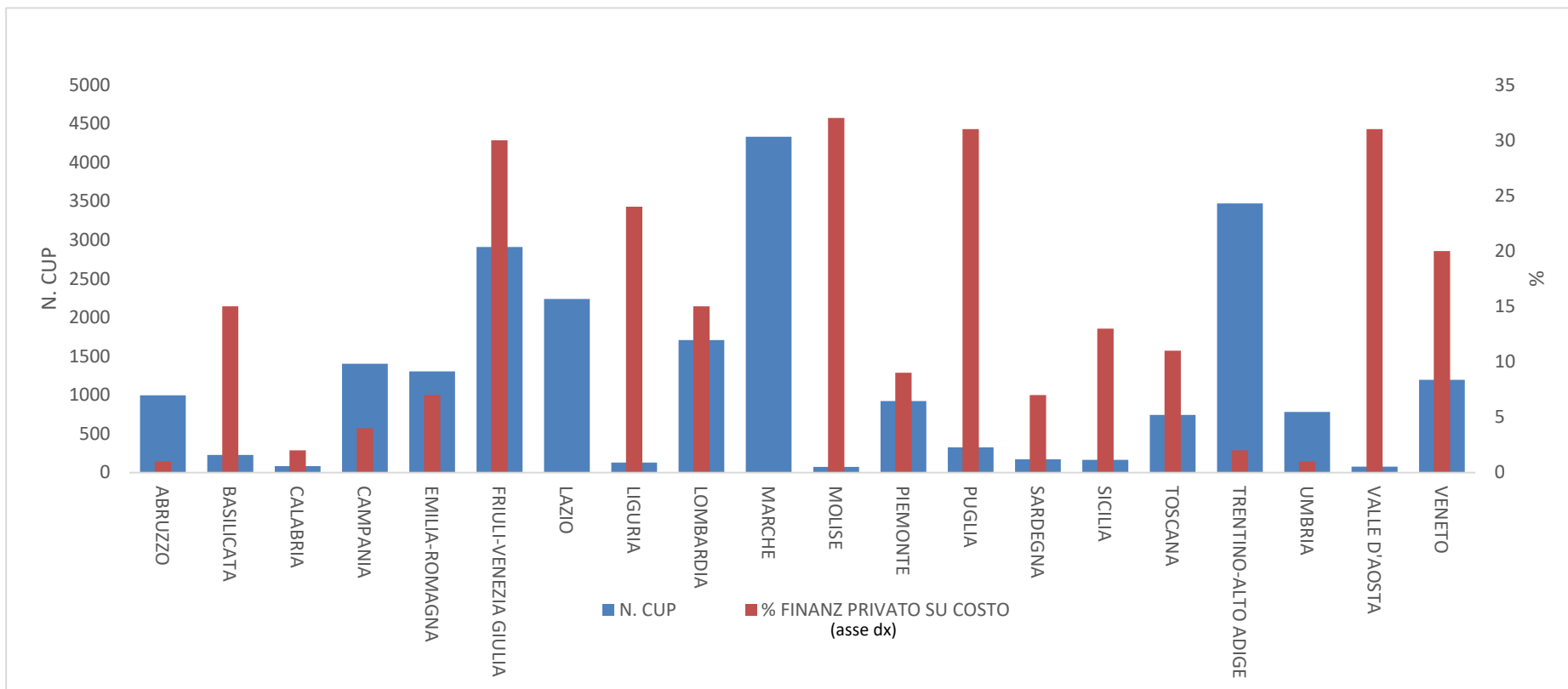


La regione **Marche** è la prima in classifica per numero di CUP con interventi di importo basso rispetto alle altre regioni, per la maggior parte finanziati da fonte pubblica.

Il **Lazio** spicca per la voce prevalente di finanziamento pubblico, soprattutto in relazione al numero di CUP che è circa la metà delle **Marche**.

Il **Trentino Alto-Adige** è interessante perché a fronte di un elevato numero di CUP (seconda regione per numero di CUP), il finanziamento pubblico è preponderante ma minore rispetto agli importi delle altre due regioni citate.

Grafico 8 – Distribuzione numero CUP e percentuale finanziamento privato su costo totale per il settore «istruzione, formazione e sostegni per il mercato del lavoro»



Elaborazione dati a cura del team OpenCUP. fonte dei dati: anagrafe dei progetti del sistema CUP, aggiornata al 26/01/2018 - (valori espressi in migliaia di euro)



Grafico 8 – Distribuzione numero CUP e percentuale di finanziamento privato su costo totale per il settore «istruzione, formazione e sostegni per il mercato del lavoro»

Nel grafico 8 relativo al settore di intervento «istruzione, formazione e sostegno per il mercato del lavoro» le regioni **Marche** e **Trentino Alto Adige** mostrano un elevato numero di CUP a fronte di un finanziamento privato molto basso.

Altro dato interessante è la prevalenza del finanziamento privato in regioni come **Valle d'Aosta**, **Puglia**, **Molise** e **Friuli Venezia Giulia** con un minor numero di interventi rispetto alle altre regioni.

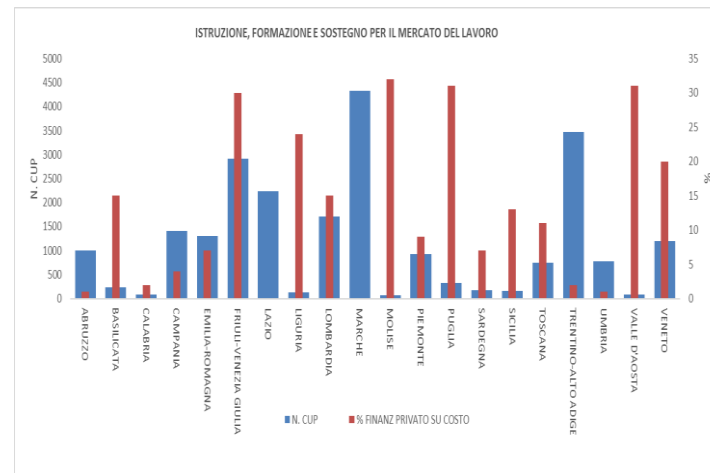
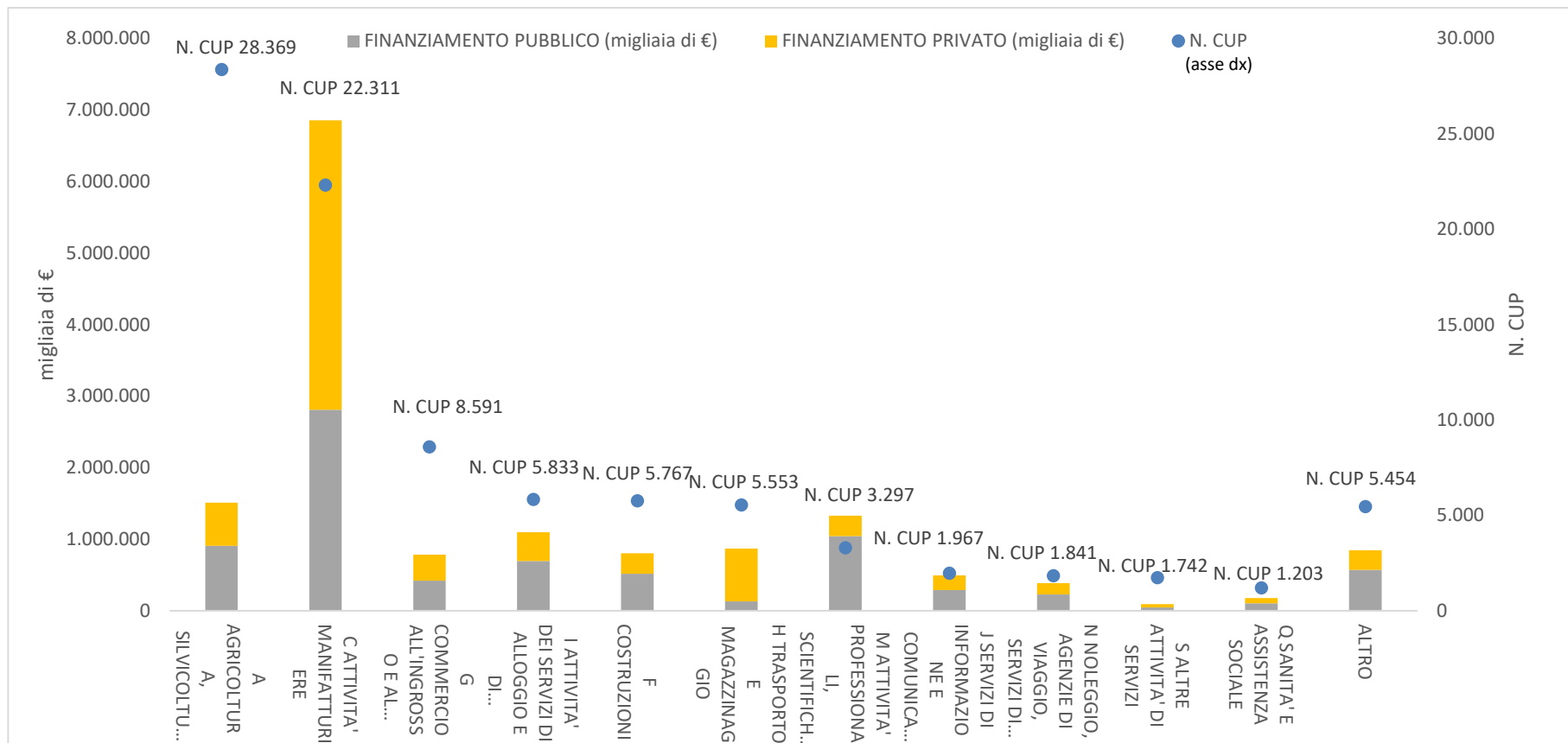


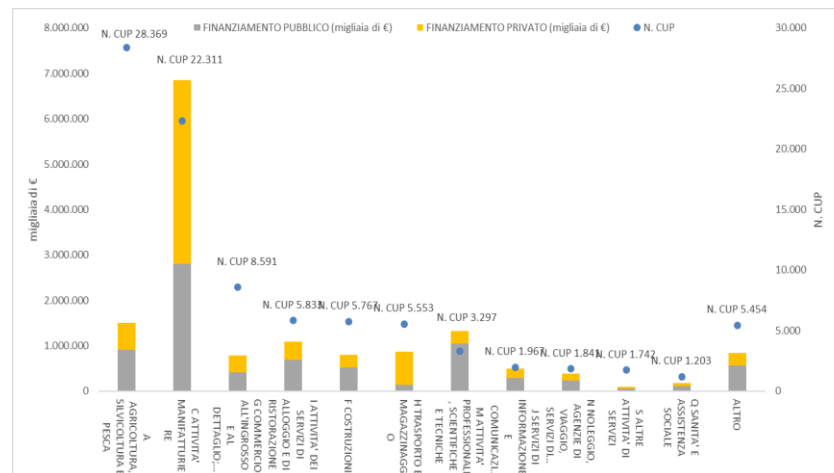
Grafico 9 – Distribuzione numero CUP e finanziamento pubblico/privato per settori di attività economica (Ateco 2007)



Elaborazione dati a cura del team OpenCUP. fonte dei dati: anagrafe dei progetti del sistema CUP, aggiornata al 26/01/2018 - (valori espressi in migliaia di euro)

Grafico 9 – Distribuzione numero CUP e finanziamento pubblico/privato per settori di attività economica (Ateco 2007)

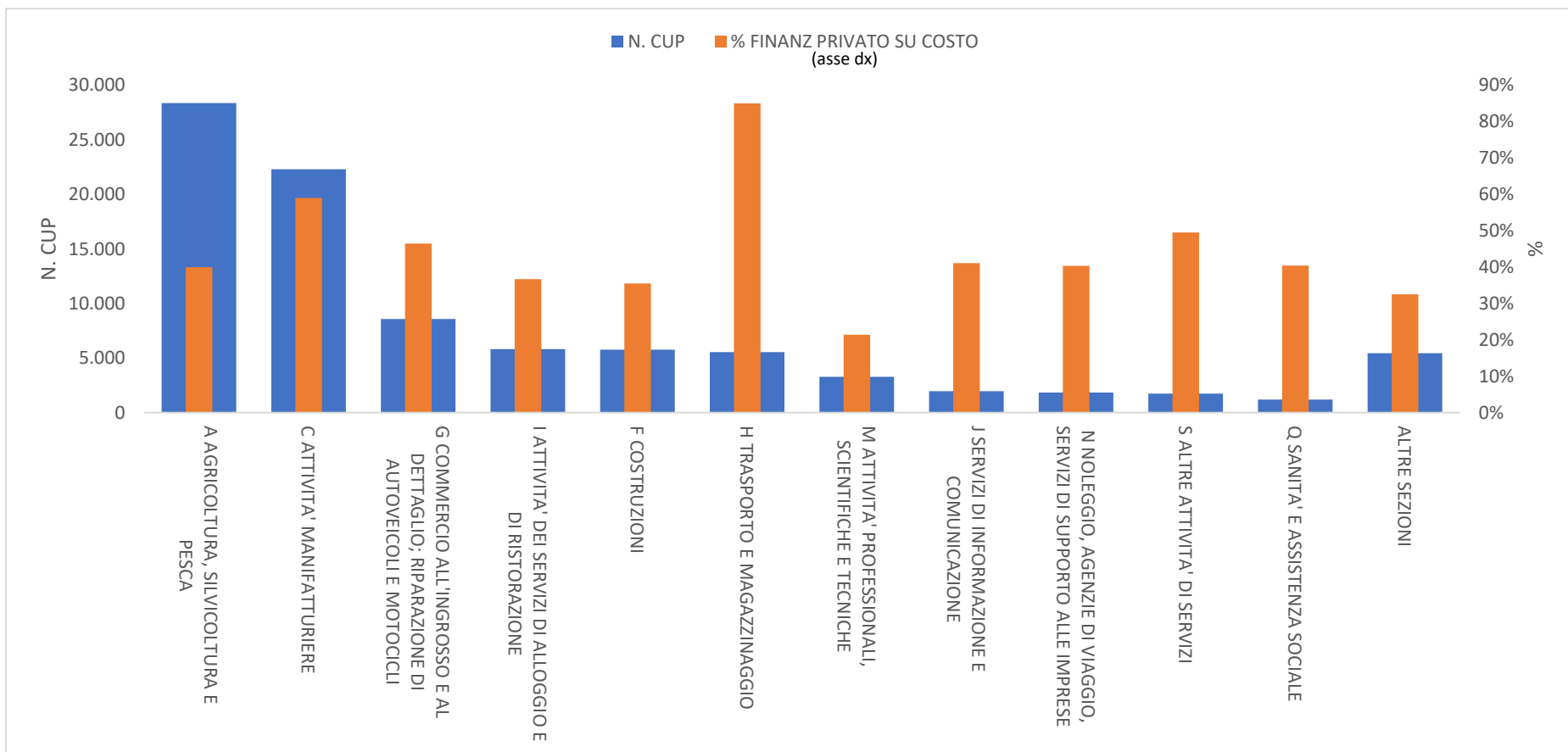
I dati¹ sulle attività economiche rappresentati nel grafico 9 evidenziano la maggiore concentrazione degli interventi nella sezione «**agricoltura**» con circa il 30% sul totale del numero di CUP, rispetto a cui il costo complessivo risulta relativamente «basso»: si può dedurre, quindi, che questo ambito è interessato da iniziative con costo medio basso.



Seconde per numerosità si classificano le «**attività manifatturiere**» (24%). Tale settore si caratterizza per un elevato investimento in termini complessivi (finanziamento pubblico più privato) e quindi con un costo medio elevato. Il «**commercio**», terzo settore con circa 10% di interventi, si caratterizza per un numero di CUP significativo e costo complessivo minore rispetto a molti altri settori meno attivi. Il settore «**attività professionali-scientifiche**» con una bassa numerosità spicca per un costo totale elevato.

1 L'analisi è relativa al primo livello di dettaglio ATECO 2007

Grafico 10 – Distribuzione numero CUP e percentuale finanziamento privato su costo totale per settore di attività economica (Ateco 2007)



Elaborazione dati a cura del team OpenCUP. fonte dei dati: anagrafe dei progetti del sistema CUP, aggiornata al 26/01/2018 - (valori espressi in migliaia di euro)



Grafico 10 – Distribuzione numero CUP e percentuale finanziamento privato su costo totale per settore di attività economica (Ateco 2007)

Dal grafico 10 è evidente quanto il settore «trasporti» sia finanziato attraverso un elevato ricorso a risorse private.

Altro aspetto da evidenziare in relazione al settore «manifatturiero» è il quasi bilanciamento tra le risorse pubbliche e private.

Per l'«agricoltura» la percentuale di finanziamento privato sul costo è tra le più basse.

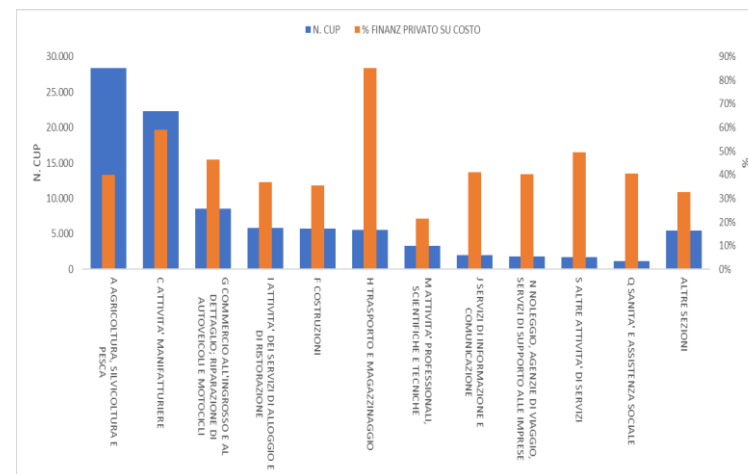
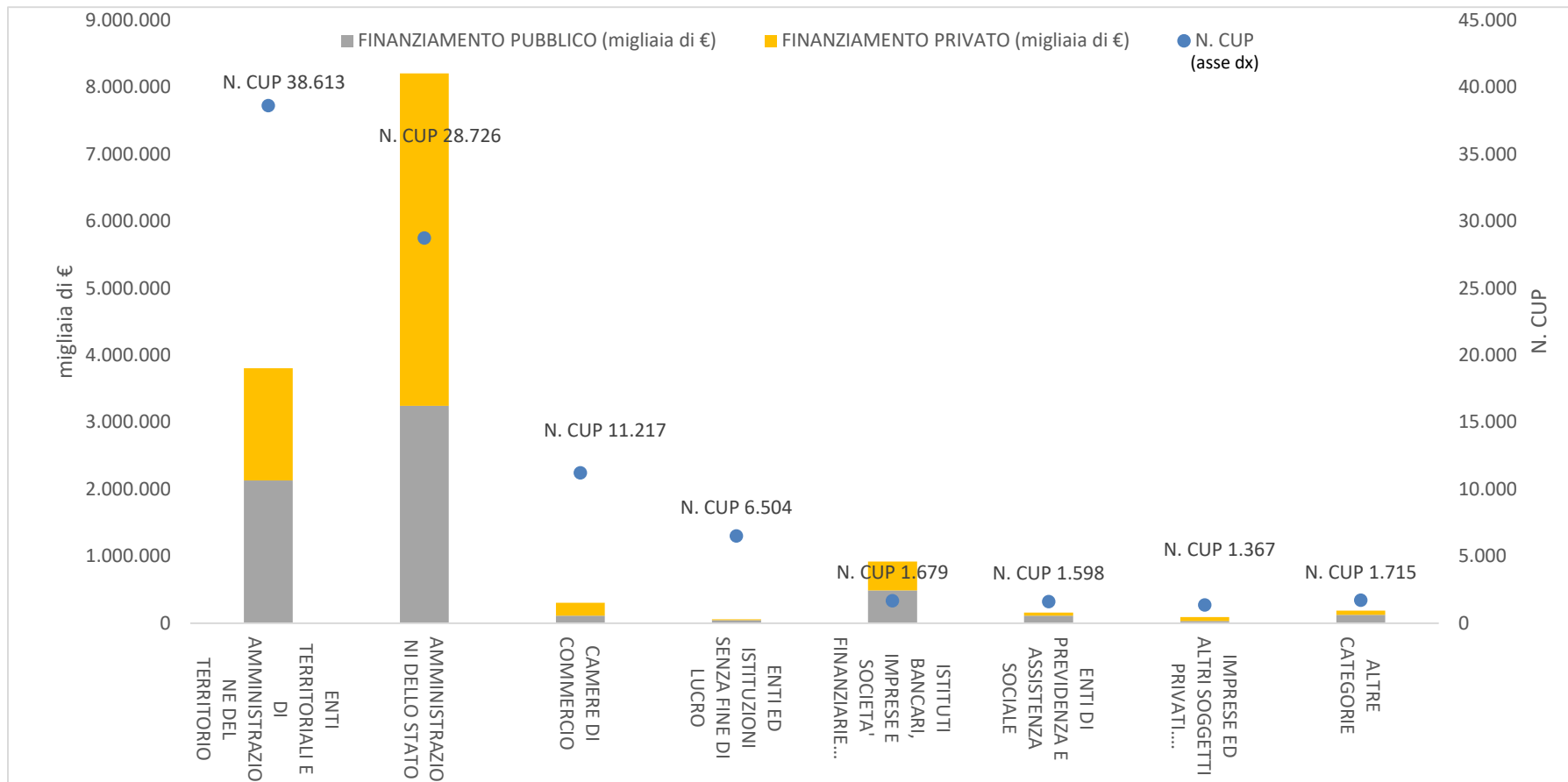


Grafico 11 – Distribuzione numero CUP e finanziamento pubblico/privato per categoria soggetti titolari



Elaborazione dati a cura del team OpenCUP. fonte dei dati: anagrafe dei progetti del sistema CUP, aggiornata al 26/01/2018 - (valori espressi in migliaia di euro)

Grafico 11 – Distribuzione numero CUP e finanziamenti pubblico/privato per categoria soggetti titolari

Il grafico 11 mostra l'incidenza dei CUP rispetto ai soggetti titolari, che sono i responsabili della richiesta della concessione dell'incentivo.

Si nota una maggiore numerosità di richieste CUP da parte delle amministrazioni pubbliche centrali e locali.

Per le **amministrazioni centrali** si registra un elevato costo a fronte di un numero di decisioni di investimento pari a 28.726.

Gli **enti territoriali** seguono per costo complessivo, pur avendo un più elevato numero d'interventi (38.613 CUP): si evidenzia quindi un minor costo per singolo progetto.

Interessante anche il rapporto tra il numero dei CUP e il costo degli interventi rilevati per «istituti bancari, imprese e società finanziarie» e «**Camere di Commercio**»: nel primo caso si ha un minor numero di CUP a fronte di un costo totale dei progetti significativo, nel secondo caso si denota la situazione opposta.

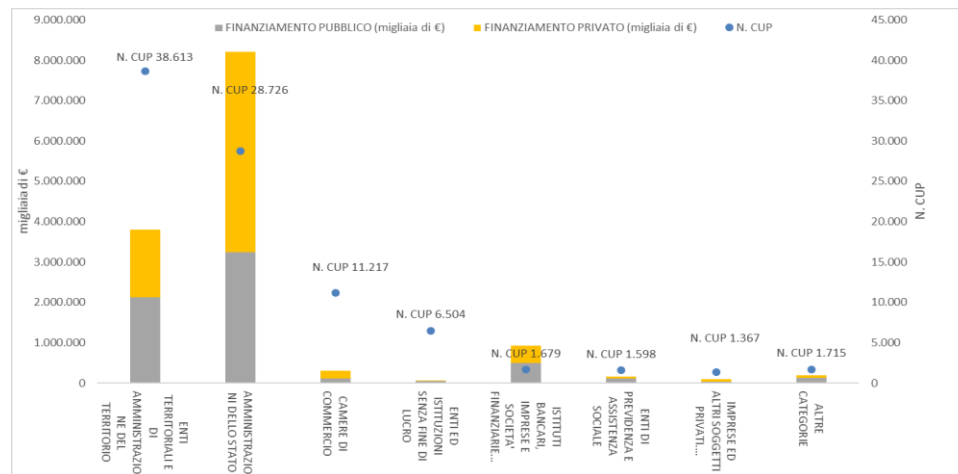
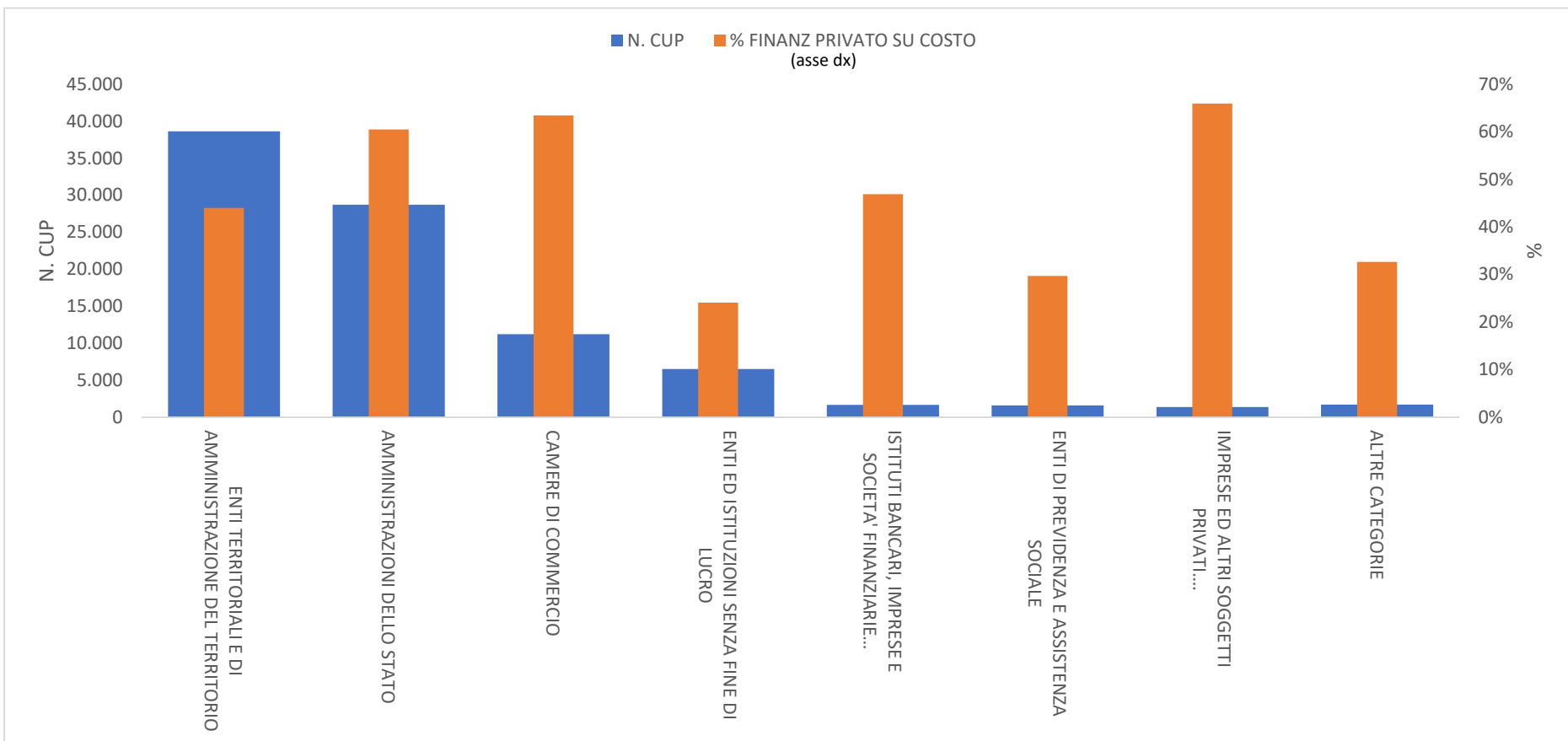


Grafico 12 – Distribuzione numero CUP e percentuale finanziamento privato su costo totale per categoria soggetti titolari



Elaborazione dati a cura del team OpenCUP. fonte dei dati: anagrafe dei progetti del sistema CUP, aggiornata al 26/01/2018 - (valori espressi in migliaia di euro)

Grafico 12 – Distribuzione numero CUP e percentuale finanziamento privato su costo totale per categoria soggetti titolari

Il grafico 12 mostra l'incidenza della fonte di copertura privata per le categorie dei soggetti titolari.

Uno dei fenomeni che si può nuovamente osservare riguarda il confronto dei dati tra le categorie delle amministrazioni centrali e degli enti territoriali: la prima eroga risorse a favore di imprese che partecipano maggiormente al cofinanziamento dei progetti.

